**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-33-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

12 января 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – адвоката Кичибекова З.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Иманова Исмаила Расим оглы, ---

**УСТАНОВИЛ:**

--- минуту на ---км а/д ----, Иманов И.Р.о., управляя транспортным средством --- государственный регистрационный знак ---, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения при обгоне грузового транспортного средства с полуприцепом в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с пересечением горизонтальной разметки 1.1., чем нарушил требования пункта 1.3, 9.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, повторно совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Иманов И.Р.о. обратился с ходатайством о направлении дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства. Ходатайство было удовлетворено ---- мировым судьей судебного участка № ------, в судебный участок № 1 ---- материалы дела поступили ---

В соответствии с ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, уполномоченному рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В судебное заседание Иманов И.Р.о. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – адвокат Кичибеков З.М. просил переквалифицировать действия Иманова И.Р.о. с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку разметка линии на дороге, исходя из видеозаписи, отсутствует. Также просил применить последствия неверного составления справки о направлении информации из УМВД России по ХМАО-Югре, без применения работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фотовидеоъсемки, поскольку в данной справке отсутствует число, месяц и год ее составления, что не соответствует требованиям предъявляемым к составляемым документам и противоречит ст. 28.2 и 26.2 КоАП РФ. В материалах отсутствует наименование и вид технического средства, на которое было зафиксировано правонарушение. Кто был за рулем не видно, в связи с чем полагает, что необходимо применить п. 1-3 Постановления Пленума ВС РФ № 2 от 09.02.2012 «О внесении изменений в постановление Пленума ВС РФ от 24 октября 2006г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях». Также считает, что срок привлечения к административной ответственности истек, что исключает возможность правовой оценки действий Иманова И.Р.о. на предмет наличия состава вменяемого правонарушения. Кроме того, просит признать протокол об административном правонарушении ненадлежащим доказательством, поскольку между временем вмененного правонарушения (20 часов 51 минута) и временем составления протокола (21 час 05 минут) составляет примерно 1 час, что не соответствует требованиям составления протокола. Протокол не содержит сведений об иных приложенных к нему документах, что также является грубым нарушением. Таким образом, нарушен порядок привлечения к административной ответственности, в связи с чем, административное дело подлежит прекращению.

Выслушав защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, изучив материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

На основании ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением однородного административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса.

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В соответствии с п. 9.1.1. ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, в том числе, если она отделена разделительной полосой, разметкой 1.1.

В силу приложения № 2 к ПДД РФ горизонтальная разметка (линии, стрелы, надписи и другие обозначения на проезжей части) устанавливает определенные режимы и порядок движения либо содержит иную информацию для участников дорожного движения.

Горизонтальная разметка 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

В зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В силу абз. 5 п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В обоснование виновности Иманова И.Р.о. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представлены следующие материалы:

- протокол ---- от ---- об административном правонарушении, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Иманову И.Р.о. разъяснены;

- схема места совершения административного правонарушения от ---- с которой Иманов И.Р.о. ознакомлен, замечаний не имел;

- рапорт ИДПС взвода 1 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от --- об обнаружении признаков правонарушения;

- копия водительского удостоверения на имя Иманова И.Р.о.;

- копия постановления № ----, вступившего в законную силу ----, в соответствии с которым Иманов И.Р.о. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ;

- сведения базы данных ГИС ГИМП, из которых следует, что штраф, назначенный указанным выше постановлением оплачен -----

- проект организации дорожного движения на автомобильной дороге г. ---- (на участке км ----);

- информация командира роты № 2 (г---) ОБ ДПС ГИБДД, из которой следует, что административное правонарушение, выразившееся в выезде на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, транспортного средства ---- государственный регистрационный знак ---- при обгоне грузового транспортного средства, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с пересечением горизонтальной линии разметки 1.1 «сплошная линия», зафиксировано ---- в --- км автодороги «---- Нефтеюганского района без применения работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фотовидеосъемки;

- реестр правонарушений;

- DVD-диск, на котором зафиксировано движение транспортного средства «---- государственный регистрационный знак ---- его выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения при обгоне грузового транспортного средства с полуприцепом в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с пересечением горизонтальной разметки 1.1, остановка указанного транспортного средства сотрудниками ГИБДД и выход из него Иманова И.Р.о.

Дополнительно мировым судьей изучен ответ заместителя командира роты № 2 (г. Нефтеюганск) ОБ ДПС ГИБДД от ----, поступивший по запросу суда, из которого следует, что видео административного правонарушения, выявленного ---- в ---- км автодороги «---- Нефтеюганского района, совершенного Имановым И.Р.о., выразившегося в нарушении пп. 1.3, 9.1.1. ПДД РФ (совершение выезда на полосу автодороги, предназначенную для встречного движения, при обгоне грузового транспортного средства с полуприцепом, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с пересечением дорожной линии разметки 1.1.), зафиксировано на камеру видеорегистратора патрульного автомобиля в ходе осуществления несения службы на маршруте патрулирования. Кроме того, данное видео дублировалось на камеру личного телефона должностного лица, выявившего административное правонарушение, на случай сбоя (не сохранения) записи на карте памяти видеорегистратора.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, мировой судья признает их достоверными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совокупность перечисленных доказательств является достаточной для бесспорного и однозначного вывода о виновности Иманова И.Р.о. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам защитника, оснований для исключения из объема доказательств справки, выданной командиром роты № 2 (г. ---) ОБ ДПС ГИБДД, содержащейся на л.д. 12, в связи с отсутствием даты ее составления, не имеется, поскольку справка содержит все необходимые реквизиты, подписана должностным лицом.

Также несостоятельны доводы о необходимости применения п. 1-3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 2 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в связи с отсутствием фотофиксации, кто был за рулем не видно. Указанное постановление не подлежит применению, поскольку фактически прекратило действие в связи с утратой силы всех изменяемых им норм. При этом, на видеозаписи, имеющейся в материалах дела и изученной в судебном заседании видно, что из транспортного средства со стороны водителя, после остановки сотрудниками ГИБДД, вышел Иманов И.Р.о., который, при составлении протокола об административном правонарушении факт нахождения за рулем автомобиля ----- государственный регистрационный знак ----не оспаривал, протокол подписал, замечаний не имел, как и при ознакомлении со схемой места совершения административного правонарушения к указанному протоколу.

Тот факт, что время составления протокола не совпадает со временем вмененного Иманову И.Р.о. деяния не свидетельствует о наличии грубых нарушений при его составлении. Из протокола следует, что выезд на полосу встречного движения в нарушение требований ПДД совершен в ---- минуту, что также подтверждается видеозаписью, протокол составлен в ---минут, то есть через --- минут, а не через один час, как утверждает защитник.

Также следует отметить, что указание в протоколе об административном правонарушении всех приложенных к нему документов не является обязательным, ст.ст. 26.2 и 28.2 КоАП РФ таких требований не содержат, в связи с чем, оснований для признания протокола об административном правонарушении ненадлежащим доказательством в данном случае не имеется.

Иные доводы защитника также не свидетельствуют о наличии грубых нарушений, влекущих признание доказательств недопустимыми.

Действия Иманова И.Р.о. мировой судья квалифицирует по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях –повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для переквалификации правонарушения на ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, смягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

При обсуждении вопроса о назначении вида и размера наказания, суд, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Иманова И.Р.о., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, обстоятельства совершения административного правонарушения, тот факт, что административное правонарушение не зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и полагает возможным назначить Иманову И.Р.о. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, поскольку данный вид наказания является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Иманова Исмаила Расим оглы признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания он обязан сдать водительское удостоверение и все другие имеющиеся у него удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами в ОГИБДД ОМВД России по г. ---

В соответствии с частью 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае уклонения лица от сдачи водительского удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение указанного срока возобновляется со дня сдачи лицом или изъятия у него соответствующего документа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева